

Протокол № 3
заседания членов жюри
областного заочного конкурса учебно-методических материалов
«Твори, выдумывай, пробуй»

от 30 сентября 2016 г.

В областном заочном конкурсе учебно-методических материалов «Твори, выдумывай, пробуй» (далее - Конкурс) были представлены: 29 методических материалов (10 дополнительных общеобразовательных программ, 5 современных занятий, 7 педагогических проектов, 7 методических разработок) из 10 муниципальных районов Калужской области: Боровского, Дзержинского, Жуковского, Жиздринского, Кировского, Людиновского, Малоярославецкого, Мосальского, Перемышльского, Сухиничского и г. Калуги.

Оценка конкурсных материалов осуществлялась членами жюри в составе:

- Иванова Татьяна Вячеславовна – заместитель директора ГБУ ДО КО «ОЦДОД им. Ю.А. Гагарина», член регионального экспертно-методического совета;

- Малахова Наталия Николаевна – заместитель директора МБОУ ДО «Дом детского творчества» г. Калуги, член регионального экспертно-методического совета;

- Мостовая Людмила Игоревна, методист МБОУ ДО «Центр дополнительного образования детей «Радуга» города Калуги, член регионального экспертно-методического совета;

- Белокопытова И.А. - методист МБОУ ДО «ДХТД «Гармония» г. Калуги, член регионального экспертно-методического совета;

- Иванова Ирина Викторовна – заместитель директора МБОУ ДОД «Детско-юношеский центр космического образования «Галактика» г. Калуги, член регионального экспертно-методического совета;

- Корнеева Елена Николаевна – педагог дополнительного образования МКОУ ДОД «Центр детского творчества «Ровесник», член регионального экспертно-методического совета;

- Мартыанова Людмила Васильевна – методист по программно-методическому обеспечению МКОУ ДОД «Дом детского творчества», г. Козельск Козельского района Калужской области, член регионального экспертно-методического совета;

- Потапкина Лариса Сергеевна, заместитель директора, педагог дополнительного образования МКОУ ДО «Дом детского творчества», муниципального района "Жиздринский район" Калужской области, член регионального экспертно-методического совета.

Конкурс прошёл в заочном режиме и оценивался по следующим критериям:

в номинации *«Дополнительные общеобразовательные программы (в том числе, краткосрочные)»*: соответствие программы примерным требованиям к содержанию и оформлению образовательных программ дополнительного образования детей; актуальность и авторская новизна (введение новых дисциплин, использование инноваций в формах и методах организации учебного процесса, применение новых образовательных технологий); педагогическая обоснованность; научность, систематичность, доступность; практическая значимость; целостность, контролируемость и управляемость (наличие критериев оценки результативности образовательной деятельности, методов контроля и управления образовательным процессом; их эффективность; возможность внесения изменений в структуру и отбор содержания, средств, методов и форм образовательной деятельности);

в номинации *«Методические разработки»*: соответствие структуре методической разработки; актуальность; новизна; педагогическая целесообразность материала; оригинальность материала; полнота и информативность материала; целостность, стиль изложения, логичность материала, четкость описания педагогических методов и приемов; качество оформления; практическая значимость;

в номинации *«Современное занятие»*: формулировка цели и задач занятия; соответствие содержания занятия поставленной цели; адекватность используемых методов, приемов, средств обучения цели занятия; владение педагогом современными технологиями (в том числе ИКТ), методами и приемами обучения; создание условий для активной

деятельности учащихся и формирование общеучебных компетенций; развитие педагогом мотивации учащихся к данному виду деятельности; учет индивидуальных и возрастных особенностей учащихся; творческий подход педагога; отражение в работе личного практического опыта; коммуникативная компетентность, актерское мастерство, ораторское искусство педагога; достижение цели занятия; качество самоанализа;

в номинации «Педагогические проекты»: актуальность; новизна проекта; инновационность проекта, оригинальный нестандартный подход; воспроизводимость результата; практическая значимость; качество представленных дополнительных материалов (пояснения, приложения, иллюстрации и т.д.).

**Протокол оценивания
областного заочного конкурса учебно-методических материалов
«Твори, выдумывай, пробуй»**

Номинация «Дополнительные общеобразовательные программы (в том числе, краткосрочные)»

№ п/п	Ф.И.О. автора (ов), должность, образовательное учреждение, наименование методического материала	Члены жюри				Итого	Средний балл	Распределение по местам
		Белокопытова И.А.	Иванова Т.В.	Малахова Н.Н.	Мостовая Л.И.			
1.	Султанова Дарья Дмитриевна, педагог дополнительного образования МКОУ ДО «Сухиничский Дом детского творчества», г. Сухиничи Сухиничского район. Дополнительная общеобразовательная программа «Основы хореографического искусства» (Возраст 6-10 лет, срок реализации: 3 года)	9	8	10	7	34	8,5	
2.	Горбачева Екатерина Сергеевна, педагог дополнительного образования высшей квалификационной категории, кандидат биологических наук, МБОУ ДО «Детско-юношеский центр космического образования «Галактика» г. Калуги. Дополнительная общеобразовательная общеразвивающая программа естественнонаучной направленности «Подросток и здоровье».	15	12	9	5	41	10,3	

	(возраст 12-17 лет, срок реализации – 2 года)							
3.	Пчелкин Владимир Александрович, педагог дополнительного образования первой квалификационной категории; МБОУ ДО «Детско-юношеский центр космического образования «Галактика» г. Калуги. Дополнительная общеобразовательная общеразвивающая программа технической направленности «Ракетомоделирование» (возраст 10-17 лет, срок реализации – 4 года)	11	12	12	9	44	11	
4.	Травин Алексей Валентинович, педагог дополнительного образования первой квалификационной категории МБОУ ДО «Детско-юношеский центр космического образования «Галактика» г. Калуги Дополнительная общеобразовательная общеразвивающая программа технической направленности «Видеостудия» (возраст 8-16 лет, срок реализации – 3 года)	13	12	13	10	48	12	Призер – III место
5.	Тростикова Наталья Викторовна, педагог дополнительного образования МБОУ ДО «Детско-юношеский центр космического образования «Галактика» г. Калуги Дополнительная общеобразовательная общеразвивающая программа «Введение в конструирование» (возраст 7-15 лет, срок реализации – 2 года)	10	5	6	9	30	7,5	
6.	Чумакова Екатерина Ерастовна, педагог дополнительного образования высшей квалификационной категории МБОУ ДО «ЦДОД «Радуга» г. Калуги Дополнительная общеобразовательная общеразвивающая программа «Истоки»	17	13	8	-	38	12,7	Призер – II место

	(возраст 10-14 лет, срок реализации – 2 года)							
7.	Башмакова Марина Алексеевна, педагог дополнительного образования МБУДО «Центр внешкольной работы имени Героя Советского Союза Василия Петрова» Малоярославецкого района Калужской области Дополнительная общеобразовательная общеразвивающая программа «В мире танца» (возраст обучающихся - 7-16 лет, срок реализации – 7 лет)	11	9	11	6	37	9,3	
8.	Потапкина Светлана Сергеевна, педагог дополнительного образования высш. кв. категории МКОУ ДО «Дом детского творчества» муниципального района «Жиздринский район» Калужской области Дополнительная общеобразовательная программа «Шерстяная радуга» (возраст обучающихся - 8-14 лет, срок реализации – 2 года)	14,5	12	9	8	43,5	10,9	
9.	Самойлова Татьяна Валерьевна, педагог дополнительного образования МКОУ ДО «Дом детского творчества» муниципального района «Жиздринский район» Калужской области Дополнительная общеобразовательная программа «Помоги мне сделать самому» Возраст обучающихся от 8 месяцев до 3 лет Срок реализации 1 год	13	8	8	11	40	10	
10.	Корнеева Елена Николаевна, педагог дополнительного образования высшей квалификационной категории МКОУ ДО «Центр детского творчества «Ровесник» Дополнительная общеобразовательная общеразвивающая программа «Творчество + Мастерство» художественной направленности,	16,5	15	9	11	51,5	12,9	Победитель – I место

	возраст обучающихся: 9-14 лет, срок реализации 3 года							
Номинация «Педагогические проекты»								
№ п/п	Ф.И.О. автора (ов), должность, образовательное учреждение, наименование методического материала	Члены жюри				Итого	Сред ний балл	Распределени е по местам
		И.А. Белокопытова	Т.В.Иванова	Н.Н.Малахова	Л.И.Мостовая			
1.	Мягкова Наталья Юрьевна, педагог дополнительного образования МБОУ ДО «ЦДОД «Радуга» г. Калуги. Педагогический проект «Повышение уровня обученности английскому языку детей младшего школьного возраста посредством применения на занятиях дидактического материала».	8	5	10	0	23	5,8	
2.	Ляшенко Елена Юрьевна, педагог дополнительного образования МБУДО «Центр внешкольной работы имени Героя Советского Союза Василия Петрова» Малоярославецкого района Калужской области. Педагогический проект «Детский проект».	3,5	0	1	0	4,5	1,13	
3.	Кондратенкова Татьяна Викторовна, педагог дополнительного образования МКОУ ДО «Дом детского творчества» муниципального района «Жиздринский район» Калужской области. Педагогический проект «Необыкновенный вернисаж».	5	4	7	8	24	6	
4.	Осипова Татьяна Александровна, педагог дополнительного образования МУ ДО «Дом детского творчества» Жуковского района. Педагогический проект «Эмоциональное благополучие как фактор личностного роста и самореализации ребенка в	3	0	5	3	11	2,8	

	условиях театрального объединения «Самородок».							
5.	Хритошина Юлия Николаевна, педагог дополнительного образования первой квалификационной категории МУ ДО «Дом детского творчества» Жуковского района Педагогический проект «Формирование навыков смыслового чтения на занятиях по краеведению».	5	7	12	4	28	7	
6.	Козлова Елена Александровна, педагог дополнительного образования МКОУ ДО Мосальский дом творчества. Педагогический проект «Правополушарное рисование».	8	7	8	4	27	6,8	
7.	Елесина Марина Николаевна, педагог дополнительного образования, методист высшей квалификационной категории МКОУ ДО «Дом детского творчества», г. Киров. Педагогический проект «Социально полезные практики как часть образовательного процесса»	6	6	10	5	27	6,8	

Номинация «Методические разработки»

№ п/п	Ф.И.О. автора (ов), должность, образовательное учреждение, наименование методического материала	Члены жюри				Итого	Средний балл	Распределение по местам
		Л.С. Потапкина	И.В. Иванова	Л.В. Мартынова	Е.Н.Корнеева			
1.	Толокнова Наталья Олеговна, педагог-организатор МКУ ДО «Дом творчества» МР «Перемышльский район». Методическая разработка «Интеллектуальная игра «Что? Где? Когда?»	11	14	8	12	45	11,3	
2.	Мальшева Татьяна Александровна, педагог дополнительного образования МОУ ДО «Центр дополнительного образования	17	20	18	20	75	18,8	Призер – II место

	детей «Радуга» города Калуги. Методическая разработка «Повышение мотивации учебной деятельности посредством проведения интегрированных занятий в рамках дополнительной общеобразовательной общеразвивающей программы «Пестрая карусель».							
3.	Потапкина Лариса Сергеевна, педагог дополнительного образования, высшей квалификационной категории, МКОУ ДО «Дом детского творчества» муниципального района «Жиздринский район» Калужской области. Методическая разработка «Нестандартные формы интеллектуальных игр и их конструирование в летнем оздоровительном лагере».	-	17	18	15	50	16,7	
4.	Абрамченкова Евгения Викторовна, педагог дополнительного образования МБОУДО «Дом детского творчества», г.Людиново. Методическая разработка «Организация работы с родителями обучающихся студии эстетического развития через современные формы взаимодействия».	15	19	13	19	66	16,5	
5.	Ворошилова Екатерина Андреевна, педагог дополнительного образования МБОУДО «Дом детского творчества», г.Людиново Методическая разработка «Организация образовательного процесса по обучению иностранным языкам в школе «Юный иностранец»	17	12	11	19	59	14,8	
6.	Небучинова Елена Владимировна, педагог дополнительного образования МКОУ ДО «Центр детского творчества «Ровесник» Методическая разработка «Некоторые приемы и методы	18	19	17	-	54	18	Призер – III место

	обучения чтению на английском языке учащихся 7-8 лет»							
7.	Шелухина Анастасия Дмитриевна, педагог дополнительного образования МОУ ДО «Центр творческого развития», г.Боровск Методическая разработка «Использование игрового метода при формировании графических и слухопроизносительных навыков в процессе работы над английским алфавитом на уроках иностранного языка».	19	19	19	20	77	19,3	Победитель – I место
Номинация «Современное занятие»								
1.	Семина Александр Иванович, педагог дополнительного образования высшей квалиф. категории МКОУ ДО Мосальский дом творчества. Сценарий занятия «Постановочный портрет».	23	22	23	20	88	22	Призер – II место
2.	Плохова Татьяна Юрьевна, зам. директора по УВР, первой квалиф. категории МКОУ ДО «Сухиничский Дом детского творчества», г. Сухиничи Сухиничского района. Современное занятие «Влияние моды на жизнь человека».	20	22	12,5	19	73,5	18,4	
3.	Плохова Татьяна Юрьевна, зам.директора по УВР, квалиф.категория первая МКОУ ДО «Сухиничский Дом детского творчества», г. Сухиничи Сухиничского района. Современное занятие «Жизненные ценности»	20	19	19,5	25	83,5	20,9	
4.	Чижик Наталья Витальевна, педагог дополнительного образования МОУ ДО «Центр дополнительного образования детей «Радуга» города Калуги. Современное занятие «Страна внимания».	25	25	24	23	97	24,3	Победитель – I место
5.	Дуликова Светлана Егоровна, педагог дополнительного образования МКОУ ДО «Центр детского творчества «Ровесник». Сценарий занятия «Введение в образовательную программу «ОРИГАМИ»	22	19	15	-	56	18,7	

Члены жюри отметили: методические материалы, представленные на Конкурс, интересны и разнообразны. Лучшие результаты педагоги показали в номинациях «Методические разработки» и «Современное занятие». Наименее качественные материалы представлены в номинации «Педагогический проект».

В номинации «**Дополнительные общеобразовательные программы, (в том числе, краткосрочные)**» в 2016 году на Конкурс представлено 10 дополнительных общеобразовательных программ разной направленности, краткосрочных программ не представлено. Членами жюри отмечены следующие положительные моменты: содержание большинства программ отличает грамотность, логичность, доступность и понятность изложения; практический характер, направленность на развитие творческих способностей детей. Авторы грамотно определяют цели и задачи программы. У большинства авторов продуман диагностический материал к программам, который позволяет отследить результаты освоения программ. Особого внимания заслуживают программы педагогов МБОУ ДО «ДЮЦКО «Галактика» г. Калуги, представившего 4 программы. Во многих программах указано, на основе каких материалов они были разработаны.

Недостатки некоторых программ: в оформлении конкурсных работ; тексты программ содержат грамматические ошибки; нет четкого описания современных задач и тенденций развития дополнительного образования; по-прежнему, в большинстве работ формулировка целей не отражает содержание программ; ошибки в постановке задач, много лишнего материала, не обоснованы уровни сложности программ. В ряде программ не достаточно критериев и технологий для оценки результативности образовательной деятельности. В некоторых из них не прослеживается авторство или прослеживается его низкий процент; отсутствуют внутренняя и внешняя рецензии.

В номинации «**Педагогические проекты**» было представлено семь проектов. Жюри отмечает низкое качество педагогических проектов. Практически все педагогические проекты требуют доработки. В отдельных проектах отсутствует четкое описание современных задач и тенденций развития дополнительного образования, анализ педагогической проблемы; отмечается неумение педагога отличить педагогический проект от ученического, что отражается в неверной формулировке целей и постановке задач; некоторые проекты не содержат результатов, или еще не закончены. В ряде педагогических проектов, а также программ, условия, необходимые для их реализации (методики организации работы, дидактический материал, информационные ресурсы, материально-техническое и кадровое обеспечение и др.), описаны фрагментарно.

Материалы в номинации «**Методические разработки**» актуальны, интересны, разнообразны, в основном соответствуют структуре методической разработки, в большинстве своем грамотно оформлены и обобщают собственный интересный опыт работы. Некоторые методические разработки настоящий «клад» педагогического творчества. А самое главное, являются значимыми и востребованными в современном педагогическом сообществе. Материалы отличаются наличием четкой авторской позиции, оригинальностью и новизной. Среди недостатков жюри отмечает наличие в некоторых работах большого количества теории и недостаточное количество практических рекомендаций, отсутствие указаний на авторство представленных игр и упражнений. Отдельные методические материалы представляют собой сценарий мероприятия, либо описание собственного опыта, а не методическую разработку.

В номинации «**Современное занятие**» представлено всего пять занятий, но все они грамотны и являются демонстрацией собственного опыта. Грамотно сформулированы цель и задачи занятия. Содержание соответствует цели, педагоги используют современные технологии, методы и приемы обучения, демонстрируют интересные и оригинальные идеи.

Однако, эксперты отмечают некоторые недостатки в качестве предоставленных материалов. Некоторые занятия представлены отрывочно, и по этим отрывкам сложно судить, достигло ли оно намеченной цели. В одном из занятий мало видна роль самого педагога. Одно из занятий по своей структуре ближе к мероприятию, чем к занятию с учащимися в рамках образовательной программы. У некоторых педагогов нет видеозаписи занятия, и, следовательно, невозможно судить о педагогическом мастерстве конкурсанта.

Лучшие программы и методические материалы члены жюри рекомендуют тиражировать и распространять в учреждениях общего и дополнительного образования.

Решение жюри.

На основании вышеперечисленных критериев определить победителя Конкурса:

1. В номинации «Дополнительные общеобразовательные программы (в том числе, краткосрочные)»:

1.1. Победитель, I место – Корнеева Елена Николаевна, педагог дополнительного образования высшей квалификационной категории МКОУ ДО «Центр детского творчества «Ровесник». Дополнительная общеобразовательная общеразвивающая программа «Творчество + Мастерство» художественной направленности, (возраст обучающихся: 9-14 лет, срок реализации 3 года).

1.2. Определить призеров Конкурса:

- призер, II место - Чумакова Екатерина Ерастовна, педагог дополнительного образования высшей квалификационной категории МБОУ ДО «ЦДОД «Радуга» г. Калуги. Дополнительная общеобразовательная общеразвивающая программа «Истоки» (возраст 10-14 лет, срок реализации – 2 года).

- призер, III место - Травин Алексей Валентинович, педагог дополнительного образования, первой квалификационной категории МБОУ ДО «Детско-юношеский центр космического образования «Галактика» г. Калуги. Дополнительная общеобразовательная общеразвивающая программа технической направленности «Видеостудия» (возраст 8-16 лет, срок реализации – 3 года).

2. В номинации «Педагогические проекты»:

2.1. Победителя и призеров Конкурса 1, 2 и 3 место не определять.

3. В номинации «Методические разработки»:

3.1. Победитель, I место – Шелухина Анастасия Дмитриевна, педагог дополнительного образования МОУ ДО «Центр творческого развития», г. Боровск. Методическая разработка «Использование игрового метода при формировании графических и слухопроизносительных навыков в процессе работы над английским алфавитом на уроках иностранного языка».

3.2. Призер, II место – Малышева Татьяна Александровна, педагог дополнительного образования МОУ ДО «Центр дополнительного образования детей «Радуга» города Калуги. Методическая разработка «Повышение мотивации учебной деятельности посредством проведения интегрированных занятий в рамках дополнительной общеобразовательной общеразвивающей программы «Пестрая карусель».

3.3. Призер, III место - Небучинова Елена Владимировна, педагог дополнительного образования МКОУ ДО «Центр детского творчества «Ровесник». Методическая разработка «Некоторые приемы и методы обучения чтению на английском языке учащихся 7-8 лет».

4. В номинации «Современное занятие»:

4.1. Победитель, I место - Чижик Наталья Витальевна, педагог дополнительного образования МОУ ДО «Центр дополнительного образования детей «Радуга» города Калуги. Современное занятие «Страна внимания».









4.2. Призер, II место - Семин Александр Иванович, педагог дополнительного образования высшей квалификационной категории МКОУ ДО Мосальский дом творчества. Сценарий занятия «Постановочный портрет».

4.3. Спецдиплом жюри «За актуальность и практическую значимость» - Плохова Татьяна Юрьевна, заместитель директора по УВР первой квалификационной категории МКОУ ДО «Сухиничский Дом детского творчества», г. Сухиничи Сухиничского района. Современное занятие «Жизненные ценности».

5. Наградить победителей и призеров Конкурса дипломами министерства образования и науки Калужской области.

6. Всем участникам вручить дипломы участника.

Подписи членов жюри

	Иванова Т.В.
	Мостовая Л.И.
	Иванова И.В.
	Белокопытова И.А.
	Малахова Н.Н.
	Потапкина Л.С.
	Корнеева Е.Н.
	Мартьянова Л.В.